

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **GR Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD) ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Huntjens

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Steijns (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Frijns (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (GG)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de digitale raadsronde over de ontwerpbegroting en jaarrekening van de GR RUD.

De fractie van de PvdA heeft mevrouw Van Gool vorige week in de raadsvergadering voorgedragen als burgerlid, maar de benoemingsprocedure met het afleggen van de eed of belofte is niet afgerond. Formeel is mevrouw Van Gool dus geen burgerlid, maar hij gaat ervan uit dat niemand bezwaar heeft tegen het feit dat zij deelneemt aan deze raadsronde.

**CDA** (Quaaden) dankt de wethouder voor de snelle beantwoording en heeft geen op- of aanmerkingen op dit stuk.

**SPM** (Steijns) brengt naar voren dat in het stuk melding wordt gemaakt van controles op met name handhaving. Zijn fractie is onaangenaam verrast dat het uitvoeren van controles bijna een-op-een heeft geleid tot het constateren van overtredingen. Hij heeft hier zorg over en hoopt dat dit in de toekomst zal wijzigen, in die zin dat het aantal milieuovertredingen zal afnemen.

In het verleden heeft de seniorenpartij enkele keren aandacht gevraagd voor de asbestproblematiek en de SPM is verheugd dat deze nu regionaal wordt aangepakt.

SPM heeft geen verdere op- of aanmerkingen op het voorliggende stuk.

**GroenLinks** (Hermens) heeft geen vragen of opmerkingen over dit stuk.

**D66** (Barendse) heeft geen vragen over dit stuk.

**PvdA** (Van Gool) heeft gelezen dat de formatie van indirect personeel wordt verhoogd met één fte voor HR en één fte voor managementadvies ten behoeve van het inzetten op het vergroten van de bestuurlijke sensitiviteit van de organisatie, het signaleren van bestuurlijke ontwikkelingen en het versterken van de bestuurlijke communicatie. Deze twee fte worden gefinancierd uit bestaande overheadmiddelen. De PvdA wil weten wat concreet het probleem is binnen de organisatie en waarom dit geld niet beter kan worden besteed aan extra handhaving. Is deze verzwaring echt nodig en wat levert deze op? Juist op handhaving lijkt er een tekort te zijn, aangezien meer dan 90% van alle controles tot een boete leidt. Dit kan dus in directe zin meer geld opleveren.

**VVD** (Verkoijen) heeft geen opmerkelijke zaken waargenomen tijdens het doornemen van de documenten.

**SP** (Schut) heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.

**PVM** (Smeets) sluit aan bij de vraag van de PvdA. Voor het overige zijn er geen vragen.

**PVV** (Geurts) heeft geen vragen.

**SAB** (Frijns) vraagt of het doel van de overdracht van de asbestregeling naar de RUD per 2024 gehaald zal worden.

De **voorzitter** constateert dat de heer Van Est nog niet aanwezig is.

**GG** (Gunther) sluit aan bij de opmerking van SAB over het asbest. Daarnaast is er belangstelling voor het antwoord van de wethouder op het punt van de handhaving.

**Wethouder Heijnen** vangt aan met de opmerking van de heer Steijns dat de verhouding tussen controles en handhaving bijna een-op-een is. Dat geeft aan dat er ruimte is voor extra controles. Ze neemt dit punt mee en zal het bespreken tijdens een van de bestuursvergaderingen. Er wordt sowieso altijd gekeken op welke manier er goed gecontroleerd kan worden. Het is van belang hierbij te vermelden dat er heel gericht wordt gecontroleerd bij bedrijven van welke geweten kan worden dat de slagingskans op handhaving hoog is. Het punt van de asbestproblematiek loopt al langer en dit zal worden opgepakt. Hierin zijn de afgelopen periode al veel slagen gemaakt.

Mevrouw Van Gool vroeg aan de hand van de post indirect personeel wat concreet het probleem is. De RUD is een organisatie die heel snel is gegroeid en waarbinnen voornamelijk technische onderwerpen worden behandeld. Er is veel onderlinge afstemming nodig tussen alle gemeenten. Vanuit die achtergrond is het van belang dat er binnen de organisatie aandacht is voor het tijdig en passend communiceren. Binnen de bestuurlijk-politieke omgeving waarin de RUD functioneert is het van belang dat er voldoende aandacht uitgaat naar de juiste communicatie.

De vraag van meneer Frijns is enigszins technisch van aard. Ze verzoekt de heer Huntjens om deze vraag te beantwoorden.

De **voorzitter** verzoekt de leden ten overvloede om technische vragen voorafgaand aan de raadsronde in te dienen.

**De heer Huntjens** zegt in antwoord op de vraag van de heer Frijns dat op dit moment de asbestbestrijding heel erg verspreid is over gemeenten en provincie. Er zitten veel verschillen tussen. Het samenvoegen van de taken in één centrale milieudienst, inclusief het aannemen en opleiden van juist gekwalificeerd personeel zal naar verwachting zeker twee tot drie jaar duren. Het is evident dat aan de voorzijde de wens leeft om vanaf het begin dat de asbestbestrijding wordt overgedragen, ook resultaten te behalen. Dit gaat echter niet altijd even eenvoudig. Een voorbeeld: voor het opgraven van asbest in de breedte van het ketentoezicht – dit gaat verder dan particuliere of bedrijfsmatige asbest – is al gauw enkele jaren onderzoek nodig om het goed op het spoor te krijgen. Er zijn nu al wel enkele gekwalificeerde medewerkers. Als met een geconcentreerde groep van vijf of zes mensen wordt gewerkt, kan er in de volle breedte op de schaal van Zuid-Limburg hieraan voldoende aandacht worden gegeven. De organisatie zal zich wel moeten opbouwen en dat gaat per 2021 van start. Hopelijk gaan alle betrokken partijen er dan direct aan meedoen, hoewel het mogelijk is dat enkele partijen wachten op de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

De **voorzitter** geeft de heer Smeets het woord voor een interruptie.

**PVM** (Smeets) hoort de wethouder zeggen dat door de gerichte controles de slagingskans hoog is. Komen er dan nog mensen te kort? Of is dit soort zaken met de huidige bezetting goed geregeld? Of kunnen bepaalde verdachte bedrijven toch niet bezocht worden?

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat de huidige bezetting afdoende is. Er vinden in het algemeen voldoende controle plaats en in Maastricht zijn de controles prima op dit niveau.

**De heer Huntjes** voegt toe dat hierover in het werkprogramma jaarlijks met de RUD afspraken worden gemaakt. Voor risicovolle milieubedrijven die onder toezicht van RUD vallen – in Maastricht zijn dit er ongeveer 120 – is naar klasse van het bedrijf een hercontroleperiodiciteit afgesproken, variërend van een jaarlijkse tot een driejaarlijkse controle. Op dit moment liggen de controles goed op schema. De milieueisen zijn dusdanig zwaar dat de kans groot is dat er tijdens een controle iets wordt gevonden. Aan de andere kant blijken bedrijven heel snel in staat om de afwijkingen te corrigeren.

De **voorzitter** ziet dat de heer Van Est inmiddels in beeld is en geeft hem het woord in eerste termijn.

**50PLUS** (Van Est) zegt onder verwijzing naar pagina 33 dat daar staat wat de werkelijke lasten zijn van de begroting.

De **voorzitter** hoort hier een technische vraag in opbouw en wijst hem erop dat hij die eigenlijk van tevoren had moeten stellen.

**50PLUS** (Van Est) gaat verder en ziet dat de cijfers van de lasten op pagina 32 hoger zijn dan die op pagina 33. Dit is een tegenspraak.

In het verhaal wordt aangegeven dat de personele lasten hoger zijn dan € 1,3 miljoen. Ter geruststelling wordt eraan toegevoegd dat de extra activiteiten ook ongeveer € 950.000 aan inkomsten opleveren. Eigenlijk gaat het

hier dus om extra activiteiten die ongeveer € 400.000 verliesgevend zijn. Hoe is dat mogelijk? Welke afspraken worden hierover gemaakt binnen zo'n gemeenschappelijke regeling?

In het voorstel staat dat het positieve resultaat wordt opgenomen in de bestemmingsreserve pilotprojecten. 50PLUS meent dat gezien de grote financiële uitdaging die er ligt, het misschien beter is dat de gemeente voldoende ruimte voor afweging krijgt of het geld wel moet worden besteed aan pilotprojecten.

In het gisteren verstrekte overzicht valt te zien dat in de huidige begroting van de gemeente bijna € 200.000 extra gereserveerd moet worden voor de RUD. Wat gaat de wethouder doen om te zorgen dat deze dienst ook een bijdrage gaat leveren aan de financiële uitdaging binnen de gemeente Maastricht?

De **voorzitter** merkt op dat dit wel degelijk technische vragen zijn. Als 50PLUS deze schriftelijk had gesteld, waren ze netjes van een antwoord voorzien. Hij weet niet of de wethouder ze nu kan beantwoorden.

**Wethouder Heijnen** zegt één vraag te kunnen beantwoorden en voor de overige is de heer Huntjens aanwezig. De heer Van Est vraagt of het geld voor een pilot niet beter aan iets anders kan worden besteed, aangezien de gemeente tekorten heeft. Het geld zal anders in de reserves van de RUD terechtkomen, terwijl dit iets is wat de gemeente graag samen de RUD wil doen. Dit is een mogelijkheid om het op relatief kleine schaal, zonder dat het extra geld kost, wel een serieuze kans te geven. Dat is de reden waarom het college hiervoor opteert, ook in afstemming met alle andere gemeenten en de provincie.

**De heer Huntjens** zal een poging doen tot beantwoording van de overige vragen, maar vermeldt erbij dat hij niet de financieel expert is. Hij heeft de pagina's 32 en 33 nagezien en tevens in de stukken gezien dat in de loop van het jaar 2019 vooral de provincie extra opdrachten aan de RUD heeft gegeven en daartoe extra inkomsten heeft overgemaakt. Dit zal hoogstwaarschijnlijk tegen elkaar weggestreept kunnen worden. Waar er sprake is van meerwerk en meer inkomsten, dit betreft de afvalverwerking en de controle op de afvalbedrijven, heeft de provincie daar ook een financiële bijdrage voor geleverd. Hiervoor zal de gemeente nooit een rekening gepresenteerd krijgen.

De tweede vraag over verliesgevende extra activiteiten kan hij niet beantwoorden. Hierop volgt een schriftelijk antwoord.

De hogere bijdrage kan voor een deel verklaard worden door de overdracht van de asbesttaken. Daarnaast zijn er andere kosten die te maken hebben met de indirecte aanname van personeel en met de indexering. De overdracht van taken naar de RUD zal in ieder geval budgetneutraal plaatsvinden.

**Wethouder Heijnen** verklaart dat dit laatste betekent dat het niet op de totale begroting van de gemeente zal drukken. Maastricht heeft veel taken, die kleinere gemeenten moeilijker zelf kunnen uitvoeren, zelf uitgevoerd. De gemeente is de asbesttaken bijvoorbeeld heel lang blijven uitvoeren. Inmiddels is landelijk bepaald dat deze taken moeten worden overgeheveld naar de RUD. De uitvoering van deze taken zal dus niet meer drukken op de begroting van het team van meneer Huntjens.

De **voorzitter** gaat over naar de tweede termijn en verzoekt de fracties om aan te geven of het als hamerstuk naar de raad kan.

**CDA, D66, SPM, GroenLinks, PvdA, VVD, SP, PVM, PVV, SAB** en **GG** geven aan dat het een hamerstuk is.

**50PLUS** (Van Est) komt er nog op terug, maar verwacht dat het een hamerstuk wordt. De technische vragen worden nog beantwoord.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en constateert dat als ook 50PLUS het een hamerstuk vindt, dit onderwerp direct door kan naar de raadsvergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering.